

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 13 lipca br. Wojewoda Dolnośląski przesłał Radzie Powiatu Jeleniogórskiego do rozpatrzenia wg właściwości (zgodnie z art. 19 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 31 marca 1985 r. o drogach publicznych, zarządcą dróg powiatowych jest zarząd powiatu - stosownie do art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na zarząd powiatu jest rada powiatu) skargę Pani

zam. w _____, występującej w interesie i za zgodą Państwa
zam. w _____ w sprawie dotyczącej remontu
drogi powiatowej nr 2653D.

Skarżąca zwróciła się z prośbą o interwencję odnośnie remontu drogi z uwagi na brak reakcji ze strony Starostwa Powiatowego (Zarządu Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze) na liczne jej prośby i pisma w niniejszej sprawie. Jak podniosła skarżąca po dokonanych remoncie drogi powiatowej w _____ w wyniku opadów deszczu woda zamiast do studzienek spływa po skarpie do stawu znajdującego się na terenie posesji Państwa _____. W wyniku tego skarpa jest podmywana i rozmięka wskutek spływającej wody, do stawu oraz ujęcia wody pitnej dostają się zanieczyszczenia z drogi.

Postępowanie wyjaśniające przeprowadziła Komisja Rewizyjna (§ 2 uchwały nr XIV/80/11 Rady Powiatu Jeleniogórskiego z dnia 30 listopada 2011 r.). Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniach 17 i 19 września 2012 r. rozpoznając skargę na zarządcę drogi powiatowej, omówiła zarzuty podniesione w skardze, zapoznała się z informacją przedłożoną Zarządowi Powiatu Jeleniogórskiego przez Zarząd Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze oraz dokumentacją dotyczącą przedmiotu skargi. W wyniku analizy zebranego materiału dowodowego Komisja ustaliła, że wyremontowana droga zgodnie z projektem pozbawiona jest krawężników i wbudowanej kanalizacji deszczowej wzdłuż drogi. Zakres prowadzonych robót, niezbędnych ze względu na zniszczenia dokonane wskutek intensywnych opadów deszczów w latach 2009-2010, obejmował remont drogi tj. odtworzenie nawierzchni, poboczy oraz istniejących zniszczonych elementów odwodnienia. Zakres robót drogowych wykonanych przy posesji nr _____ został wykonany zgodnie z projektem i zrealizowany w oparciu o istniejący system odwodnienia terenu. Projekt zakładał odtworzenie nawierzchni drogi po zniszczeniach powodziowych bez budowy nowej kanalizacji deszczowej. W trakcie

prorowadzonych prac wyremontowany został zjazd na działkę Państwa do ich posesji, wykonano także ściek kamienny, który wyłapuje spływającą wzdłuż tego zjazdu wodę opadową. Zakres robót drogowych został wykonany w oparciu o istniejące warunki, starannie, zgodnie z projektem i sztuką budowlaną. W odniesieniu do zarzutu skarżącej o braku reakcji na liczne jej prośby i pisma w niniejszej sprawie ustalono, że prowadzona była w tej sprawie niniejsza korespondencja:

- 1) Adresat - Rada Gminy w Podgórzynie pismem znak: BR.004.5.2011 z dnia 21.11.2011 r. przekazała Zarządowi Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze pismo Pani _____ (z dnia 11.11.2011 r.) w sprawie wykonania odprowadzenia wody z remontowanej drogi powiatowej 2653D w Stanisławowie; z powiadomieniem Pani _____
- 2) Adresat - Wydział Geodezji, Kartografii i Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze w dniu 23.11.2011 r. przesłał do Zarządu Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze pismem znak: GKN-III.6810.8.1 z dnia 23.11.2011 r. wniosek Pani _____ (z dnia 15.11.2011 r.) w sprawie remontu odcinka drogi powiatowej w Stanisławowie; z powiadomieniem Pani _____
- 3) Adresat - Urząd Gminy w Podgórzynie pismem znak: GK.6853.66.1.2011 z dnia 25.11.2011 r. przekazał do Zarządu Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze pismo Pani _____ (z dnia 15.11.2011 r.) w sprawie remontu drogi 2653D w Stanisławowie; z powiadomieniem Pani _____
- 4) Adresat - Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze przekazał do Zarządu Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze pismem znak: OŚR-IV.632.1.14.2011 z dnia 28.11.2011 r. pismo Pani _____ (z dnia 15.11.2011 r.) w sprawie remontu odcinka drogi 2653D w Stanisławowie; z powiadomieniem Pani _____ oraz Państwa _____

Zarząd Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze udzielił pismem znak: ZDP.5443.VIII.27.2011.172 z dnia 01.12.2011 r. odpowiedzi Pani _____ odnosząc się do uwag zawartych w jej pismach o jednakowej treści; z powiadomieniem Pani _____, Urzędu Gminy i Rady Gminy w _____

Podgórzynie, Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze.

W odpowiedzi na pismo Zarządu Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze, Pani [redacted] podniosła kwestię budowy krawężnika w poboczu drogi by odprowadzać wodę do studzienki. Zdaniem skarżącej istnieje możliwość przeprowadzenia wody wzdłuż grobli między stawami, gdzie można by umieścić przepust wodny lub poprowadzić rury przez teren posesji Państwa [redacted] odprowadzając spływającą wodę opadową do potoku.

Kolejne pismo Pani [redacted] dnia 14.05.2012 r. w związku z licznymi prośbami, pismami i brakiem reakcji ze strony Starostwa wpłynęło do Zarządu Dróg Powiatowych w dniu 22.05.2012 r.

W przedmiotowej sprawie wpłynęło do Zarządu Dróg Powiatowych kolejne pismo w dniu 01.06.2012 r. przesłane przez Wójta Gminy Podgórzyn.

Zarząd Dróg Powiatowych w Jeleniej Górze pismem z dnia 20.06.2012 r. udzielił Państwu [redacted] Wójtowi Gminy Podgórzyn wyczerpującej odpowiedzi odnośnie zakresu i celowości wykonania remontu drogi powiatowej podtrzymując swoje dotychczasowe stanowisko.

Komisja Rewizyjna uznała, że zarzut braku reakcji na liczne prośby i pisma skarżącej jest bezzasadny. Państwo [redacted] przed remontem drogi przy ich posesji, nigdy wcześniej nie zgłaszali konieczności przeprowadzenia prac mających na celu odprowadzanie wody opadowej. Droga powiatowa nr 2653D nie miała i nie ma wbudowanej kanalizacji deszczowej. Remont drogi powiatowej 2653D w Stanisławowie poprawił stan nawierzchni i poboczy oraz polepszył warunki bezpieczeństwa. Proponowane przez Panią [redacted] rozwiązanie wykaczało poza zakres robót remontowych wskazanych w projekcie.

Rada Powiatu Jeleniogórskiego przyjmuje stanowisko Komisji Rewizyjnej w sprawie skargi Pani [redacted] z dnia 02.07.2012 r. i uznaje skargę za bezzasadną. Podniesiony zarzut braku reakcji na prośby i pisma kierowane do Starostwa Powiatowego (Zarządu Dróg Powiatowych) nie znajduje uzasadnienia.