

Protokół
z XLVII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego,
która odbyła się w dniu 29 maja 2018 r. roku, o godz. 9⁰⁰
w sali konferencyjnej Starostwa Powiatowego w Jeleniej Górze,
przy ul. Kochanowskiego 10.

Ad.1.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego Eugeniusz Kleśta otworzył XLVII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego i przywitał zaproszonych gości.

Na podstawie listy obecności Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta stwierdził, że w Sesji uczestniczy 16 radnych (nieobecni radni: J. Lachowicz, G. Rybarczyk, G. Truchanowicz), Rada posiada zdolność uchwałodawczą wymaganą art. 13 ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym, posiedzenie jest prawomocne i Rada może podejmować prawomocne decyzje. Obsługę prawną Sesji zapewnił radca prawny Krzysztof Warzyński. Lista obecności stanowi załącznik [nr 1](#) do niniejszego protokołu.

Ad.2.

Przewodniczący przedstawił porządek obrad XLVII Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego i spytał, czy są co do niego jakieś uwagi lub wnioski formalne. Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu Leszek Supierz przedstawił wniosek Komisji o zdjęcie z porządku obrad punktu 8 „Informacja Starosty Jeleniogórskiego obejmująca analizę i ocenę rozwiązań organizacyjnych i finansowych w zarządzaniu drogami Powiatu Jeleniogórskiego po likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych”. Starosta Jeleniogórski Anna Koniecznyńska złożyła wniosek Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego o dodanie do porządku obrad punktu „Zmiany w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok”.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do głosowania wniosków o zmiany w porządku obrad.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść wniosku pierwszego o zdjęcie z porządku obrad punktu 8 „Informacja Starosty Jeleniogórskiego obejmująca analizę i ocenę rozwiązań organizacyjnych i finansowych w zarządzaniu drogami Powiatu Jeleniogórskiego po likwidacji Zarządu Dróg Powiatowych”. W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 12 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymały się	- 4 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty dwunastoma głosami za przy czterech głosach wstrzymujących się. Wniosek ten stanowi załącznik [nr 2](#) do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść wniosku drugiego o dodanie do porządku obrad punktu „Zmiany w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok”.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 12 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymały się	- 4 osoby.

Przewodniczący stwierdził, że wniosek został przyjęty dwunastoma głosami za przy czterech głosach wstrzymujących się. Wniosek ten stanowi załącznik [nr 3](#) do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie porządek obrad po zmianach.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Wynik głosowania:

za - 15 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że porządek obrad po zmianach został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwały w sprawie Przyjęcie informacja Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.
4. Podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Jeleniogórskiego.
5. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu jeleniogórskiego.
7. Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z realizacji Programu i form współpracy Powiatu Jeleniogórskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2017 roku.
8. Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jeleniogórskiego.
9. Zatwierdzenie protokołu z XLV oraz XLVI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.
10. Sprawozdanie Starosty z pracy Zarządu w okresie międzysesyjnym.
11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.
12. Interpelacje i zapytania.
13. Oświadczenia radnych.
14. Sprawy różne.
15. Zamknięcie Sesji.

Ad.3.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 3. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Jeleniej Górze pani Ewa Czyżewska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny K. Wiśniewski: Czy docierały do państwa informacje o powikłaniach poszczepiennych?

Towarzyszka Inspektorowi Sanitarnemu pani Elżbieta Sujkowska odpowiedziała: Prowadzimy takie statystyki. Lekarze zgłaszają nam niepożądane odczyny poszczepienne po każdej szczepionce. My je opracowujemy i wysyłamy do inspekcji nadrzędnej. Taki jest nasz obowiązek. Statystyki są prowadzone. Lekarze wypełniają obowiązek ustawowy o zwalczaniu chorób zakaźnych.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVII/230/2018 w sprawie przyjęcia informacji Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Jeleniej Górze o stanie bezpieczeństwa sanitarnego na terenie Powiatu Jeleniogórskiego za 2017 rok.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego pogratulował i złożył podziękowania dla pracowników Stacji Epidemiologicznej w Jeleniej Górze.

Ad.4.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 4. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Jeleniogórskiego.

Dyrektor Wydziału Oświaty i Zdrowia Sylwester Urbański przedstawił projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVII/231/2018 w sprawie określenia rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad.5.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 5. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok.

Skarbnik Powiatu Grażyna Bojć przedstawiła projekt uchwały.

Projekt uchwały nie był opiniowany przez komisje.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVII/232/2018 w sprawie zmian w budżecie powiatu jeleniogórskiego na 2018 rok.

W głosowaniu wzięło udział 15 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 15 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad.6.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 6. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu jeleniogórskiego.

Skarbnik Powiatu Grażyna Bojć przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVII/233/2018 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej powiatu jeleniogórskiego.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad.7.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 7. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z realizacji Programu i form współpracy Powiatu Jeleniogórskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2017 roku.

Sekretarz Powiatu Ewa Gralik-Żmudzińska przedstawiła projekt uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVII/234/2018 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania Zarządu Powiatu Jeleniogórskiego z realizacji Programu i form współpracy Powiatu Jeleniogórskiego z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami w 2017 roku.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za	- 16 osób,
przeciw	- 0 osób,
wstrzymało się	- 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Ad.8.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przystąpił do realizacji 8. punktu porządku obrad – podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jeleniogórskiego.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta przedstawił historię prac nad redagowaniem projektu Statutu. Przewodniczący poprosił radnych o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący poprosił o przedstawienie opinii komisji na temat projektu uchwały:

- Komisja Rewizyjna - Przewodnicząca Komisji Wiesława Bąk poinformowała, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Spraw Społecznych - Przewodniczący Komisji Krzysztof Wiśniewski poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu - Przewodniczący Komisji Bogusław Chodak poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

- Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu - Przewodniczący Komisji Leszek Supierz poinformował, że Komisja wyraziła pozytywną opinię.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny Rafał Mazur, przewodniczący doraźnej Komisji Statutowej: Chciałbym podziękować wszystkim członkom Komisji za wykonaną pracę przy tym projekcie. Chciałbym bardzo podziękować Dagmarze Mazur, ponieważ pani Mecenasa zaangażowała się w pracę nad tym Statutem, szczególnie w drugiej fazie, kiedy Komisja zakończyła swoją działalność i trwały konsultacje z Nadzorem Wojewody. Wówczas cały ciężar wymiany uwag wzięła na siebie pani mecenasa Mazur.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta podziękował wszystkim radnym za konstruktywną pracę nad Statutem, która była owocna mimo podziałów jakie są wśród radnych. Przewodniczący poprosił Starostę Jeleniogórskiego o przekazanie podziękowań nieobecnej mecenas Dagmarze Mazur.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta poddał pod głosowanie treść uchwały Nr XLVII/235/2018 w sprawie uchwalenia Statutu Powiatu Jeleniogórskiego.

W głosowaniu wzięło udział 16 radnych.

Wynik głosowania:

za - 16 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że uchwała została podjęta jednogłośnie. Uchwała ta stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

/wszedł G. Truchanowicz, g. 9:40/

Ad.9.

Zatwierdzenie protokołów z XLV oraz XLVI Sesji Rady Powiatu Jeleniogórskiego.

GŁOSOWANIE PRZYJĘCIA PROTOKOŁU z XLV Sesji RPJ.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

GŁOSOWANIE PRZYJĘCIA PROTOKOŁU z XLVI Sesji RPJ.

W głosowaniu wzięło udział 17 radnych.

Wynik głosowania:

za - 17 osób,

przeciw - 0 osób,

wstrzymało się - 0 osób.

Przewodniczący stwierdził, że protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad.10.

Kolejnym punktem porządku obrad było przedstawienie sprawozdania Starosty z prac Zarządu w okresie międzysesyjnym. Sprawozdanie to stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Przewodniczący Rady Powiatu Jeleniogórskiego E. Kleśta otworzył dyskusję.

Głos zabrał radny J. Kotliński: Czy dokonano niezbędnych zakupów dotyczących urządzeń szyfrujących do serwerów, komputerów i drukarek? Czy załatwiono wystarczającą liczbę niszczarek potrzebnych do utylizacji dokumentów? Jakie przygotowano instrukcje w celu zabezpieczenia danych osobowych? Kto jest administratorem danych osobowych na terenie Starostwa. Ilu inspektorów danych osobowych wyznaczyła Pani do zabezpieczenia tego przepisu?

Starosta A. Konieczńska: Prosimy o pytanie na piśmie, odpowiemy dokładnie. Jeśli chodzi o serwery zabezpieczenia są ...

Przewodniczący Rady E. Kleśta: To są pytania do Pani sprawozdania.

Starosta A. Konieczńska: To ja bym poprosiła pierwszą część tego pytania, bo zasłonił Pan usta i nie rozumiałam.

Radny J. Kotliński: Jakie koszty związane są z wyposażeniem Starostwa w urządzenia szyfrujące do serwerów, komputerów i drukarek? Koszty związane z zakupem wystarczającej

liczby niszczonek do skutecznej utylizacji. Jakie instrukcje przygotowano w związku z wprowadzeniem RODO? Kto jest administratorem danych osobowych na terenie Starostwa? Kto jest inspektorem i ilu tych inspektorów danych osobowych na terenie Starostwa działa?

Sekretarz Powiatu E. Gralik-Żmudzińska: Administratorem danych osobowych jest Starosta, wynika to z ustawy. Mamy inspektora ds. ochrony danych osobowych. Jest osoba ds. dokumentacji, która pomaga wdrożyć zarówno dokumenty jak i szkolenia pracowników. Powołany został zespół ds. wdrażania RODO, w skład którego wchodzi dyrektorzy wydziałów i osoby na samodzielnych stanowiskach pracy. Jesteśmy po szkoleniach, tak że pracownicy mają świadomość tego. Borykamy się jeszcze z zabezpieczeniem typu meble, w niektórych wydziałach mamy jeszcze z tym problem. Jeżeli chodzi o dokumenty jest Zarządzenie Starosty w sprawie wdrażania RODO, załącznikiem jest „polityka ochrony danych osobowych” i „polityka systemów informatycznych”. Została również wprowadzona „polityka kluczy”. Praktycznie polityka RODO weszła w życie.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący K. Wiśniewski: Czy my jako radni moglibyśmy się zapoznać z tymi politykami?

Sekretarz Powiatu E. Gralik-Żmudzińska: Nie ma dokumentów, które byłyby tajne. Jako radni tak, z tym, że pewne rzeczy dotyczące polityki ochrony danych nie powinny wychodzić na zewnątrz. Dokumenty będą do wglądu u mnie.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący L. Supierz: Nie usłyszałem w wypowiedzi pani Starosty sprawy, którą zgłosiła firma Pol-Skał. Na ostatniej Sesji w tej sprawie Rada podjęła uchwałę, aby Zarząd pochylił się nad możliwością wybrania kancelarii prawnej, żeby w drugiej instancji mogła nas reprezentować. Czy coś w tej sprawie zostało zrobione i czy apelacja została złożona?

Starosta A. Koniecznyńska: W związku ze zobowiązaniem, które pojawiło się w uchwale zaprosiłam na posiedzenie Zarządu kancelarię radców prawnych i kancelarię wydziałową. Odbyliśmy spotkanie w dużym gronie. Kancelaria nam się przedstawiła. Natomiast decyzją pozostałych członków Zarządu dalej sprawę prowadzą radczynie prawne zatrudnione w Starostwie Powiatowym, które prowadziły tę sprawę do tej pory. Apelacja została złożona w piątek.

Wiceprzewodniczący L. Supierz: W związku z tym, że apelacja została złożona przez naszych radców prawnych chciałem się dowiedzieć, czy nie warto by było skorzystać również na tym etapie z doświadczenia pani mecenas Zielińskiej, która pracowała w Starostwie Powiatowym i w poprzedniej kadencji skutecznie z tą firmą dała sobie radę. Być może jej doświadczenie i wiedzę jaka posiada warto byłoby wykorzystać i jeżeli nie została wybrana inna kancelaria myślę, że warto byłoby skorzystać z jej wiedzy.

Starosta A. Koniecznyńska: Oczywiście z tego co wiem panie Radczynie konsultują się z panią Zielińską.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Chciałbym Państwa poinformować o pewnym działaniu dotyczącym uchwały, którą przywołała pani Starosta. Służby Wojewody przekazały zapytanie, na które ja, po konsultacji z racą prawnym i w zgodzie z duchem tej uchwały odpowiedziałem. Pytanie było takie, czy to jest zobowiązanie, czy jest to uchwała intencyjna. Zgodnie z tym, co ześmy ustalili jest to uchwała intencyjna i decyzja w tej materii jest po stronie Zarządu. Do dnia dzisiejszego żadnego rozstrzygnięcia nadzorczego nie było. Przyjmuję, że Wojewoda uhonorował tą uchwałę i jest ona obowiązująca. Nie jest to zobowiązanie Zarządu do jakichkolwiek działań, tylko określenie kierunku, w jakim Zarząd powinien pójść. Decyzja należy tylko do Zarządu.

Radny J. Kotliński: Mam pytanie do Zarządu. Pani Starosta powołała zespół, który działa na takiej zasadzie, że członek Zarządu pan Walczak stał na jego czele. W tej sytuacji w której jesteśmy rozumiem, że pani Starosta przejęła kierownictwo tego zespołu?

Starosta A. Koniecznyńska: Nie, zespół nadal funkcjonuje.

Radny J. Kotliński: To jest dla mnie element odpowiedzialności za tą sytuację, że kiedy grozi bankructwo całej firmie, to szef nie powierza nawet zaufanym pracownikom tej odpowiedzialności tylko bierze sam odpowiedzialność za ten najtrudniejszy element. Uważam, to jest moja opinia, że na czele tego zespołu od dawna już powinna stanąć pani Starosta. Wtedy nie będziemy słuchali w sytuacji naszej porażki, bo taką też możemy zakładać, żeby się wzajemnie nie obarczać, tylko pracować wspólnie. Uważam, że głową Starostwa jest pani Starosta i uważam, że ona powinna stanąć na czele tego zespołu.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Nim udzielię głosu pani Staroście chcę zwrócić Państwu uwagę na jeden zasadniczy aspekt sprawy. Powództwo nie jest przeciwko Starostwu Powiatowemu, tylko przeciwko Powiatowi. Organem odpowiedzialnym za to działanie jest Zarząd. Przewodniczącą Zarządu jest pani Starosta. Jeżeli zatem pani Starosta doszła do wniosku, że powołuje przy okazji zespół, który ma pracować, to jest jej wybór. Jeszcze raz podkreślam, to nie jest kwestia odpowiedzialności po stronie tego zespołu, bo on działa w ramach Starostwa, a powództwo jest skierowane przeciwko Powiatowi Jeleniogórskiemu. Zarząd de facto odpowiada za to, co się stanie w tym zakresie i jaki będzie efekt tej sprawy. Pani Starosta chciałaby jeszcze coś dodać?

Starosta A. Koniecznyńska: Nie. Przyjęłam.

Głos zabrał radny Wicestarosta P. Kwiatkowski: Chciałbym w sprawie Pol-Skalu obalić parę mitów, gdyż one rozwinęły się bardzo mocno, jako że kwota 103 miliony to jest wartość, która sensacyjnie dobrze brzmi zarówno w mediach jak i w wszelkich debatach, ale jesteśmy na takim etapie, że zarówno z pozwu jak i z uzasadnienia do wyroku tego wstępnego wynika, że po pierwsze Sąd uznał, że działanie w 2009 roku w zakresie wydania zarządzenia o organizacji ruchu było bezprawne. Fakty materialne w tym zakresie miały miejsce w 2009 roku i dzisiaj trudno jest do pewnej kwestii się odnosić, kiedy to się dokonało wówczas. Bardzo starannie przeczytałem uzasadnienie i z wyводу, jaki Sąd dalej, uzasadniając swoją tezę, że dzianie było bezprawne, do końca to tak nie wynika. Tutaj bym zaapelował, ażeby radni przeczytali to uzasadnienie ...

Przewodniczący E. Kleśta: Pani Starosto, żeby radni przeczytali muszą posiadać to uzasadnienie. Dlatego proszę do przekazania do Biura Rady uzasadnienie w tej sprawie. Do tej pory, pomimo różnych emocjonalnych wystąpień na Sesji Nadzwyczajnej, również to uzasadnienie powinno trafić do Rady.

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Jeżeli chcemy merytorycznie rozmawiać to o określonych faktach. Chcę powiedzieć, że wyrok wstępny teraz, złożona apelacja do Sądu Apelacyjnego we Wrocławiu, to jest zupełnie wstępna faza rozstrzygnięcia, czy organ administracji działał bezprawnie, czy też ewentualnie znajdziemy linię obrony w tej apelacji taką, która jednak przyzna nam rację. Skąd się wzięła kwestia tych 103 milionów raczej wszyscy wiedzą, że na tyle wyceniono ewentualne roszczenie odszkodowawcze przez firmę. Chcę zwrócić uwagę na to, że działanie związane z wyceną wielkości tej szkody zostało wykonane na zlecenie gminy w zupełnie innych realiach. Funkcjonują tam dwie wartości, jedna wartość 31 milionów w warunkach, gdy funkcjonuje ta część działalności górniczej, która jest objęta koncesją i 103 miliony gdyby został wydobyty cały skał z 13-stu hektarów, z tego obszaru, który nie jest objęty koncesją, pod warunkiem, że zostałyby wybudowany zakład przetwórczy w specjalnej strefie ekonomicznej w Kamienniej Górze. To są rzeczy zupełnie hipotetyczne,

na które nie ma żadnych dowodów. Myślę, że w tej materii możemy się przynajmniej trochę uspokoić, a jednocześnie chcę powiedzieć, że dopiero po apelacji ewentualnie ten Zarząd, czy następny będzie rozważał możliwość zatrudnienia kancelarii zewnętrznej. Od samego początku przyjęto koncepcję, że będą nas chronić nasze mecenaski, i tutaj pełnomocnictwo zostało udzielone przez panią Starostę. W tak krótkim czasie trudno było wyłonić podmiot, który zapozna się z całą materią i napisze lepszą apelację niż te nasze pełnomocniczki. Na pewno temat będzie funkcjonował w orbicie działań samorządowych i powinniśmy również przywiązywać znaczną wagę do tych działań, aczkolwiek powinno być mniej emocji wokół tematu a więcej rozmowy merytorycznej.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Rozumiem, że pan Wicestarosta się przejęzyczył, chodzi o Zarząd, nie pani Starosta.

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Nie. Nie podejmowaliśmy uchwały w tej sprawie.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: To ciekawe.

Radny R. Mazur: Panie Starosto, przynajmniej w połowie nie mogę zgodzić się z Pana wypowiedzią, co Pan tutaj przedstawił. Kwota, którą żąda Pol-Skal jest bardzo ogromna i twierdzenie, że to tylko hipotetycznie nie zgadzam się z tego względu, że jeżeli nawet ten scenariusz by się ziścił w „minimalnym wymiarze kary” nawet jednego procenta, to matematyka pokazuje, że będzie to co najmniej milion złotych. A mówienie w ten sposób, że ewentualnie będzie to rozstrzygnięcie dla następnego Zarządu, ja chcę panie Starosto przypomnieć, że rozstrzygnięcie dla następnego Zarządu to między innymi echo subwencji oświatowej, gdzie następny Zarząd także niestety przyjął to na klatkę. Prosiłbym nie podchodzić w ten sposób do tego typu spraw. Uważam, że jeszcze trochę czasu zostało i należy zrobić wszystko, jak to język prawniczy mówi, dochować należytej staranności, aby tą sprawę jak najlepiej na ówczesne możliwości doprowadzić do szczęśliwego finału.

Ad.11.

Sprawozdanie Przewodniczącego Rady i Przewodniczących Komisji z działalności międzysesyjnej.

Przewodniczący E. Kleśta: Zwykle brałem udział w konsultacjach i działaniach związanych z przygotowaniem dzisiejszej Sesji. Chcę Państwa poinformować o jednym spotkaniu, które odbyłem. Dziewiątego maja miałem przyjemność gościć w kancelarii premiera Mateusza Morawieckiego na spotkaniu w gronie samorządowym osób z terenu trzech województw: dolnośląskiego, lubuskiego i wielkopolskiego. Na tym spotkaniu poruszyłem jeden temat dość istotny z punktu widzenia powiatu. Chodzi o kwestie finansowania powiatów i w tej materii padło takie zapewnienie, że ta kwestia będzie analizowana, bo powiat, patrząc na inne podmioty samorządowe, jest najgorzej usytuowany finansowo, umocowany do tego, żeby mógł prowadzić własną politykę w zakresie inwestycyjnym w takiej skali, jak robią to gminy i województwa. Padła deklaracja, że ta analiza ma miejsce i prawdopodobnie, jeżeli czas pozwoli i plan pracy tego rządu, to analiza pod względem wielkości funkcjonowania powiatów będzie sfinalizowana, a finałem tego może być zmiana między innymi ustawy powiatowej; może powiaty będą większe. Kolejny temat dotyczy funkcjonowania powiatu w zakresie umocowań formalno-prawnych i tutaj też padły deklaracje tego typu, że w tej materii powiat będzie miał bardziej wyraziste możliwości funkcjonowania. Zwróciłem też panu Premierowi uwagę na kwestię „państwa w państwie”. Mam tu na myśli instytucje, które się wyalienowały, jak Lasy Państwowe, Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad, Kolej Państwowa. Są to instytucje które, w przypadku kiedy próbuje się z nimi pewne tematy realizować zachowują się tak, jakby istniały obok państwa polskiego. W związku z tym ta informacja ode mnie wypłynęła i pan Premier również podzielił tą uwagę, że rzeczywiście są

sytuacje, w których de facto te podmioty podlegają rządowi a zachowują się w ten sposób, jakby były niezależne od struktur państwowych. Na przykład przekazywanie gruntów na „mieszkania+” ze strony Kolei. Jeśli chodzi o drogi powiatowe Pan Premier wie, że powiaty są w gorszej sytuacji finansowej i dofinansowanie będzie jak na „powodziówki”, tj. 80% z budżetu państwa, 20% udział powiatów. W sytuacji, kiedy powiaty nie będą miały możliwości wyasygnowania ze swojego budżetu tych 20%, będzie możliwość uzyskania większej dopłaty. Drugi plus tego finansowania jest taki, że dofinansowanie nie będzie zamykane w jednym roku budżetowym, tylko będzie to 18 miesięcy. Czyli będzie można te roboty planować z pewną perspektywą czasową. Na tym spotkaniu były informacje ze strony samorządowców, że są problemy z rozstrzygnięciem przetargów na wykonanie dróg. Ceny na rynku wyraźnie wzrosły, a po drugie są takie przetargi, które się nie odbywają, bo nie ma chętnych na składanie ofert, wręcz z województwa wielkopolskiego płyną sygnały, że są tam też podejrzenia zмовы cenowej. Są takie przetargi, w których różnice bywają, przy przetargach wielomilionowych, rzędu kilkuset złotych. Jest to rząd około 1,8 miliarda złotych, który będzie wyasygnowany w tym układzie 18-sto miesięcznym środkom finansowych z budżetu państwa. Zatem wyraźnie widać, że musimy być przygotowani do absorpcji środków. Myślę o projektach, które możemy pod to podstawić. Była poruszana kwestia przepraw mostowych, ale to dotyczyłoby nowych budów, nie remontów.

Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta poprosił o sprawozdania komisji Rady.

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej W. Bąk oznajmiła, że Komisja spotykała się dwa razy: Zajmowaliśmy się rozpatrywaniem i opiniowaniem sprawozdania finansowego powiatu jeleniogórskiego za poprzedni rok. Zajmowaliśmy się wykonaniem budżetu, sformułowaliśmy stanowisko w tej sprawie. Przyjęliśmy wniosek w sprawie absolutorium dla Zarządu. Zajmowaliśmy się sprawami dzisiejszej Sesji.

Przewodniczący Komisji Spraw Społecznych K. Wiśniewski powiedział, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, sprawy dotyczyły bieżącej Sesji.

Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Majątku Powiatu B. Chodak poinformował, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, sprawy dotyczyły bieżącej Sesji.

Przewodniczący Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu L. Supierz oznajmił, że Komisja odbyła jedno posiedzenie, sprawy dotyczyły bieżącej Sesji.

Ad.12.

Interpelacje i zapytania radnych.

Głos zabrał Przewodniczący Rady Powiatu E. Kleśta: Chciałbym wrócić do zapytania, aby pani Starosta udzieliła odpowiedzi precyzyjnie na dwa pytania: 1. Dlaczego nie było rozpoczętej procedury przetargowej (na projekty drogowe)? 2. Kiedy ta procedura zostanie wdrożona? Na pierwsze pytanie odpowiedź została udzielona. Na drugie nie.

Ad.13.

Oświadczenia Radnych.

Brak zgłoszeń w tym punkcie porządku obrad.

Ad.14.

Sprawy różne.

Głos zabrał Wicestarosta P. Kwiatkowski: Chciałem radnych poinformować o kilku kwestiach. Sprawa Okraju wydaje się, że aktualnie umarła jeżeli chodzi o przekazanie nam tej drogi przez Województwo. Na Sesję czerwcową Zarząd przygotowuje zmiany w budżecie na 2018 rok, które obejmą dofinansowanie jednostek oświatowych kwotą ok. 1. miliona złotych

i domów pomocy społecznej, gdzie istnieją potrzeby w zakresie poprawy standardów bazowych. Pod kontrolą jest sytuacja w zakresie ilości wychowanków w Młodzieżowym Ośrodku Wychowawczym, co pozwoli nam na złożenie wniosku o środki z rezerwy na poziomie zbliżonym do tego, jak to zostało utracone w wyniku tego formalnego błędu. Znaczne zamieszanie w działalności planistycznej w zakresie budżetu powodowała procedura związana z termomodernizacją „Juniora” w Miłkowie. Pierwszy przetarg był bezskuteczny, zabrakło około 800 000 do jego skutecznego rozstrzygnięcia. Dokonano zmian w zakresie rzeczowym, ogłoszono nową procedurę. W międzyczasie uzyskano zgodę Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej ażeby to zadanie realizować w trybie dwóch lat budżetowych, czyli harmonogram przewiduje zakończenie zadania do końca września 2019 roku. Zarząd aktualnie współpracuje z kilkoma gminami w zakresie zawarcia porozumień o współfinansowaniu określonych przedsięwzięć. Dotyczy to Szklarskiej Poręby, gdzie opracowywane Studium komunikacyjne dla centrum Szklarskiej Poręby pozwala na następne kroki na zlecenie wykonania projektu przebudowy ulicy 1 Maja wraz z mostem i na ten cel gmina miejska przeznaczy swoje środki. Współpracujemy z gminą Janowice, Stara Kamienica w zakresie tych inicjatyw, które albo są w trakcie realizacji, albo są w określonej fazie ukierunkowania. Rzecz dotyczy drogi w Janowcach 2735 i w Starej Kamienicy, a w zasadzie w okolicy Barcinka dojazdu do zakładów wytwórczych, które znajdują się na końcu drogi w Barcinku i w tej materii jest kilka komplikacji. Jest nowy problem w oświacie, który byśmy nazwali „mechanizmy finansowania niepublicznych domów wczasów dziecięcych”. Działania kontrolne w tym zakresie, system rozliczania, który budzi wątpliwości co do prawidłowości w wykorzystaniu środków publicznych i dlatego prowadzimy korespondencję z Ministerstwem Edukacji Narodowej, wchodzimy w kontrole najpierw w jednej jednostce, później w następnych. Wynika z tych naszych korespondencji, że należy zdecydowanie sformalizować określone mechanizmy zarówno rejestrowania wychowanków w domach wczasów dziecięcych jak i systemu rozliczenia. Jest to problem, który w najbliższym czasie będzie absorbował Wydział Oświaty jak i Zarząd.

Głos zabrał Radny J. Kotliński: Przeoczyłem oświadczenia radnych. W grupie 19-stu radnych są ludzie pełniący różne zawody. Dla niektórych wykonujących wolne zawody czas pracy jest elastyczny. Jest niewielka grupka osób, ja, Sławek, Grzegorz, którzy pracujemy w instytucjach budżetowych. Jeżeli przewodniczący komisji, do których należę, zwołują posiedzenie komisji o 8-ej rano w poniedziałek, wiedząc o tym, że szkoły wtedy pracują, bierzemy wolne. Tu nie chodzi o pieniądze. Chodzi o te dzieciaki. Nie byłem na komisji, świadomie wybrałem te dzieci, bo kończy się rok szkolny i muszę dać im szansę na to, aby zdały. Trzeba być bardziej elastycznym.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Zostało nam kilka miesięcy do zakończenia kadencji. Myślę, że Państwo wytrzymacie te niedogodności, które nie zawsze można pogodzić i nie wynika to na pewno ze złej woli kogokolwiek z ustalających termin spotkania komisji.

Wiceprzewodniczący Rady L. Supierz: Kolego Jarku, kontaktowałem się z Tobą. Wiesz, że na 3 dni przed Komisją materiały muszą być dostarczone radnym. Proponowałem czwartek godzina 12-sta. Nie odpowiadało to Tobie. Zwróć uwagę, że w Komisji Rozwoju i Promocji Powiatu jest 15-stu radnych. Nie sposób wszystkim dogodzić i ustalić taką godzinę, żeby mogli wszyscy się dopasować. Następnym razem Ty będziesz ustalał termin posiedzenia komisji tak, żeby wszystkim pasowało.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Obowiązek ustalenia terminu posiedzenia komisji spoczywa na przewodniczącym komisji.

Radny J. Pokój: Ostatni raz zgłosiłem do Przewodniczącego, że ja w poniedziałki nie mogę. Od pana Przewodniczącego usłyszałem, że są inne dni, w których inni nie mogą. Dostosowuje

się te inne dni do potrzeb innych, a do mnie nie. Żeby było jasne, dlaczego ja nie uczestniczę. Od 18-stu lat w każdy poniedziałek muszę być we Wrocławiu i to najczęściej o 7-ej rano. Nie ma możliwości, żebym ja mógł w poniedziałek funkcjonować w Jeleniej Górze.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący K. Wiśniewski: Drogi powiatowe na dzień dzisiejszy nie zostały wykoszone ani razu. Zapraszam panią Starostę do gminy Podgórzyn, Karpacza. Oprócz kwestii estetycznej jest to kwestia bezpieczeństwa. Są miejsca, gdzie rowerzyści nie są widoczni. Moja uwaga jest taka, żeby jak najszybciej wyłonić wykonawcę i wykaszać te pobocza. Jest czerwiec, ani razu maszyny nie wyjechały na drogi powiatowe. Czy Zarząd tego nie widzi?

Starosta A. Konieczńska: Panie Radny, opuścił Pan wczoraj posiedzenie Komisji i dlatego Pan nie wie, bo była dyskusja na ten temat. Była mowa o tym, że chcielibyście Państwo zakupić ciągnik, który miał załatwiać te sprawy. Ponieważ koncepcja trwała długo i upadła, dlatego dopiero teraz jest wdrożone postępowanie. Na to wszystko potrzeba czasu. Trzeba przewidywać skutki decyzji, które się podejmuje. Na tym polega dojrzałość. Gdybyśmy nie mieli tematu traktora i dostawek do traktora, to na pewno temat koszenia byłby znacznie wcześniej załatwiony.

Wicestarosta P. Kwiatkowski: Byłoby dobrze, gdyby Starosta знаła budżet. Opowiadanie teraz, że traktor przeszkadzał w tym, ażeby zlecić wykaszanie poboczy jest kolejnym kłamstwem. Gdy środki są skalkulowane i dopiero na etapie, gdy dokonalibyśmy sfinalizowania zakupu tego zestawu, środki, które są na tym paragrafie, który ma służyć zleceniu na zewnątrz, zostałyby przeniesione jako środki do wykorzystania w budżecie w zupełnie innym paragrafie. Nie ma tutaj żadnego wytłumaczenia, gdyż ja osobiście, robiąc za karbowego, napominałem Wydział Dróg już od lutego. Kiedy kazano różne koncepcje opisywać nigdy nie doszło do żadnej debaty w tym zakresie i myślę, że jest to problem, który znowu będzie przed następną radą, jak rozwiązać funkcjonowanie własnych służb, ażeby nie było takiej sytuacji, jaką mamy teraz. Wykaszenie w czerwcu to będą tylko stały takie łodygi, gdyż nie da się twardej trawy kosić kosiarką bijakową w sposób efektywny.

Przewodniczący Rady E. Kleśta: Aby Państwa rozśmieszyć powiem, że też słyszałem na Komisji taką odpowiedź, że jesteśmy w trakcie roku budżetowego i rok budżetowy trwa. Czyli jeszcze możemy trawę wykosić proszę Państwa.

Radny R. Mazur: Panie Starosto, Pan powiedział, że jest Pan karbowym w Wydziale Dróg. Z tego co wiem znając schemat organizacyjny Wydział Dróg nie podlega pod Pana.

Wiceprzewodniczący K. Wiśniewski: Dopóki sprawami dróg zajmował się Wicestarosta i Członek Zarządu, wszystkie drogi były wykaszane. W tej chwili, kiedy zajmuje się tym Starosta, jest jak jest.

Głos zabrał Wiceprzewodniczący L. Supierz: Mam prośbę do Zarządu, że jeżeli komisja kieruje wniosek i daje dosyć długi termin, bo prawie miesiąc czasu, bardzo bym prosił, aby na kolejną komisję odpowiedź na taki wniosek była sformułowana do komisji żebyśmy wiedzieli jak Zarząd do tej sprawy podchodzi. 24-ego kwietnia wniosek był złożony, do dzisiaj nie ma na niego odpowiedzi.

Starosta A. Konieczńska: Jaki wniosek?

Wiceprzewodniczący L. Supierz: W protokole komisji. Jeżeli sobie Pani życzy to ja ten wniosek odczytam: „Komisja Rozwoju i Promocji Powiatu wnioskuje do Zarządu Powiatu jeleniogórskiego o przedłożenie Komisji planu przebudowy dróg powiatowych uwzględniając możliwości pozyskania środków z budżetu państwa w ramach programu 1. Usuwania skutków klęsk żywiołowych; 2. Rozwój bazy dróg powiatowych w ramach wsparcia lokalnej

infrastruktury drogowej. Propozycje dotyczące kosztów należy przekazać Komisji do dnia 20 maja 2018 roku”. Na to nie uzyskaliśmy odpowiedzi. Wczoraj na Komisji Rozwoju poruszaliśmy temat przygotowania projektów, które są wskazane w budżecie i są na to zabezpieczone środki. Chodzi o rondo w Mysłakowicach, gdzie przecinają się dwie drogi powiatowe, jak również drogę ze Strużnicy do Wojkowa. W imieniu Komisji proszę, aby Zarząd pochylił się nad tym jak najszybciej i rozpiął przetargi na wykonanie tych projektów, żeby jeśli pojawią się środki rządowe, żebyśmy mogli do tego przystąpić.

Przewodniczący Rady E. Kleśta poinformował, że następna Sesja jest zaplanowana na czwartek 28-ego czerwca.

Ad.15.

Przewodniczący Rady Powiatu Eugeniusz Kleśta zamknął XLVII Sesję Rady Powiatu Jeleniogórskiego o godzinie 10⁴⁰.

Protokół opracowała:

Lidia Kaczmarczyk Pałucha

Dyrektor Biura Rady Powiatu

Protokół zatwierdził
Przewodniczący Rady

Eugeniusz Kleśta